

**Albert Mathiez**

# El bolchevismo y el jacobinismo

---

Escrito: 1920.

Fuente: *Le Bolchevisme et le Jacobinisme*. Paris, Librairie du Parti Socialiste et de l'Humanité. 1920.

Traducción: Oscar David Reyes Medrano, 2012.

Esta edición: Marxists Internet Archive, enero de 2013.

Digitalización: Oscar David Reyes Medrano, 2012; HTML: Juan Fajardo, 2013.

Copyleft: Copyleft: Creative Commons (Atributo y CompartirIgual) marxists.org 2013.

---

Las similitudes entre el jacobinismo (y me refiero al gobierno de los montañeses entre junio de 1793 y julio de 1794) y el bolchevismo no son en absoluto artificial, ya que el mismo Lenin habló de ello en sus discursos [\[1\]](#) y que recientemente tuvo una estatua de Robespierre planteadas. Lenin, al igual que todos los socialistas rusos, se nutre de la historia de nuestra gran revolución, está inspirado en su ejemplo, y la pone en práctica al mismo tiempo, adaptarse a su país y las circunstancias.

Me gustaría demostrar mediante un análisis breve que las analogías entre los métodos de los bolcheviques y de los montañeses no sólo son aparentes, pero que existen estrechos lazos de parentesco y una lógica entre ellos.

Jacobinismo y bolchevismo son las dos dictaduras, nacidas de la guerra civil y extranjera, dos dictaduras de clase que operan con los mismos métodos: el terror, requisas, y los impuestos, y proponiendo como resultado final el mismo objetivo, la transformación de la sociedad. Y no sólo de la sociedad rusa o francesa, sino de la sociedad universal.

Ambas dictaduras surgió de la derrota y se impusieron por disturbios. Fue la traición de Dumouriez, los desastres de Bélgica, la retirada del ejército en todos los frentes que permitieron a los montañeses aplastar a los girondinos, considerado responsable por los eventos en París el 31 de mayo y 2 de junio de 1793. Fue el fracaso de la ofensiva de Kerenski de julio de 1917 seguida por la aventura de Kornílov que permitió el levantamiento soviética de octubre de 1917 en Petrogrado para tener éxito. Hay una diferencia evidente aquí. Los montañeses tomaron el poder con el fin de intensificar la guerra y conseguir la victoria. Por el contrario, los bolcheviques se veía en la guerra o la paz como medio para salvar la revolución. Ante el agotamiento de Rusia y la lasitud general Lenin se convenció de que la paz era necesario un "respiro" a fin de consolidar los resultados de su golpe de fuerza. Por el contrario Robespierre, sintiendo el patriotismo del país y conocer sus recursos, que se cree que la salvación de la revolución estaba atado invenciblemente a la victoria inmediata sobre el campo de batalla. Por caminos opuestos a las dos dictaduras persigue el triunfo de su partido y la realización de su ideal. Tan pronto como su gobierno es un poco más estable Lenin formará el Ejército Rojo y regresará a la ofensiva.

Ambas dictaduras se basan en las clases bajas, pero son dirigidos por renegados de las antiguas clases dominantes.

En la mayoría de los comisarios del pueblo no son los aventureros viles que la prensa vendida ha representado. Vladimir Uliánov, llamado Lenin es, como Lunacharsky, el hijo de un consejero de Estado, con el rango de excelencia. Chicherin, el comisario de Asuntos Exteriores es, como ellos, de noble cuna. Bronstein, alias Trotsky, es el hijo de un hombre de cartas. Zinoviev y Kamenev son burgueses que han pasado, aunque las universidades. Uritzky es e ingeniero, Rykov un traductor certificado de lenguas extranjeras, la señora Kollontai la esposa de un coronel. Yoffe y Sukolnikov disfrutar de una fortuna considerable.

De la misma manera Maximilien Robespierre pertenecía a una familia de la túnica, el caballero de Saint Just de una familia de la espada, Héroult de Séchelles a la antigua nobleza, y Carnot, Couthon, Bas Le, los dos Prieurs y Robert Lindet a la burguesía.

El origen y la fuerza de ambas dictaduras fue extraída de la población de las ciudades, y en particular el capital. La fortaleza montañesa 'estaba en París en secciones populares compuestos por artesanos, los bolcheviques reclutar su guardia roja entre los trabajadores de las fábricas de Petrogrado.

El campesinado que, en la Francia de 1793 como en la Rusia de hoy, forman la mayoría, son arrastrados por las ventajas que los bolcheviques y los montañeses eran capaces de garantizarlos. Después de la victoria de los montañeses extirpado las raíces últimas del feudalismo al suprimir los cargos basados en los derechos señoriales antiguas que aún se encontraban en el lugar. Se puso las manos en las propiedades de los emigrados, una rica presa que sirvió como su tesoro de guerra. El campesino que compró la tierra noble o eclesiástico se unieron a su causa. Estaba conectado a jacobinismo por los fuertes lazos de interés personal. Para él, la derrota de la revolución significaría expolio y la ruina.

De la misma manera que los bolcheviques se entronizó al lanzar a los mouzhiks en la misma noche del 25 de octubre la tierra de los monasterios y las grandes explotaciones. Estos dominios confiscados, que se han administrado por los comités cantonales, son la reserva formidable que les garantiza la fidelidad de las masas, y al mismo tiempo facilitar el abastecimiento de sus seguidores en las ciudades.

Las dos dictaduras, el francés y el ruso, son eminentemente realista. En aras de la seguridad pública no dudan en violar los principios mismos que proclaman. Robespierre y Lenin justificar el terror por las necesidades de la lucha interna y externa. Ambos proclaman que van a terminar después de la victoria. "Bajo el régimen constitucional", dijo Robespierre: "es suficiente para proteger a las personas contra los abusos del poder público. Bajo el régimen revolucionario propio poder público está obligado a defenderse contra todas las fuerzas que lo atacan "(5 Nivôse) Saint Just más crudamente ha añadido:" .. ¿Qué constituye una república es la destrucción total de todo lo opuesto a él "(8 Ventôse). Como un eco repite Lenin, "sería la mayor estupidez y la utopía más absurdo suponer que el paso del capitalismo al socialismo sería posible sin la restricción y la dictadura" (28 de mayo de 1917). "es imposible, ", continuó," para derrotar y extirpar el capitalismo sin la represión implacable de la resistencia de los explotadores, que no pueden aceptar ser repentinamente privados de su fortuna, de sus ventajas en la organización y el conocimiento, y que durante un largo período de tiempo tanto la voluntad y la inevitablemente intentar sacudirse la dominación de los pobres ".

Robespierre y Lenin exigió la abolición de la pena de muerte. Una vez en el poder, hizo que la pena máxima de un método de gobernar. Ellos habían exigido la libertad de prensa y periódicos de la oposición reprimida.

En definitiva, el fin justifica los medios y absolver todas las contradicciones. En ambos casos el fin es la felicidad de las masas. Dijo Robespierre: "Queremos un orden de cosas donde todas las pasiones bajas y crueles son encadenados y donde todas las pasiones bienhechoras y generosas son despertados por las leyes ... donde la patria asegure el bienestar de cada individuo ... donde el comercio es la fuente de la riqueza pública, y no sólo la opulencia monstruosa de algunas casas "(18 pluvioso). Saint Just

agregó: "Nuestro objetivo es establecer un gobierno sinceramente que hará feliz a la gente" (8 Ventôse). Trotsky dijo en la noche del 25 de octubre: "Vamos a fundar un poder que va a proponer otra meta que la de satisfacer las necesidades de los soldados, obreros y campesinos. El Estado debe ser un instrumento de la liberación de las masas de todas las formas de esclavitud. "

Que no se objetó que Robespierre respeta la propiedad privada, mientras que Lenin lo negó. La diferencia en períodos de tiempo explica las diferencias en las teorías y soluciones, pero la base de las cosas sigue siendo idéntica. En cualquier caso, Lenin no suprimió la propiedad. Sus medidas son tan oportunistas como las de los montañeses. Ellos responden a las mismas necesidades. No hay diferencia en la naturaleza entre ellos.

Los bolcheviques han nacionalizado los bancos, inventario de las cajas fuertes de los particulares, colocaron sus contenidos en una cuenta en el banco estatal, y se fija la cantidad permitida para ser retirada, pero no han suprimido la propiedad privada. Los jacobinos no dudó en banqueros de requisición, para colocar un sello en sus cajas fuertes, para someterlos a reglas estrictas, para cerrar la bolsa de valores, etc Un decreto de la Comisión de Seguridad Pública de fecha 23 de Ventôse requería que los hombres de negocios de Burdeos a proporcionar un proyecto en el extranjero de 20 millones y para exportar una cantidad similar de mercancías. Esto no fue un acto excepcional. Sabemos que la propiedad Robespierre subordinada al interés social y que la define como "la parte de la propiedad garantizado por la ley".

Los bolcheviques han puesto sus manos sobre las fábricas, que se administran por medio de comités elegidos por los trabajadores. Los jacobinos precedido en este camino por la requisita a los efectos de forja de producción de guerra y talleres más o menos administradas por organismos controlados por el gobierno.

Los bolcheviques control de la producción agrícola como lo hacen la producción industrial. En cada distrito se han organizado comités para la realización de inventarios, requisición, y la distribución de mercancías que se conectan a los centros comunes: centros textiles, los centros productores de acero, etc

Con el fin de aplicar su ley del máximo los montañeses ya había creado en París en la comisión de subsistencia, los brazos y la comisión polvo, la comisión de transporte, etc, que, bajo las órdenes del Comité de Salvación Pública, anotó, distribuido y gravados los bienes de cualquier naturaleza por medio de innumerables agentes diseminados por Francia y apoyado por comités locales.

Sería un error pensar que los comités que administran los bolcheviques fábricas o controlar la producción agrícola es soberano. En la actualidad la República Soviética es tan centralizado y burocrático como la república jacobina fue. Los comités agrarios que administran las tierras confiscadas a los grandes terratenientes [\[2\]](#) son, sin duda elegido, pero junto a ellos el poder central está representado por los comisarios provistos de plenos poderes para garantizar la subordinación al centro. Igualmente, los comités elegidos por los trabajadores de la fábrica no administran la empresa, que a menudo queda confiado al ex jefe, convertirse en un agente del centro. Lenin no quiere poder proletario permanecer en un "estado gelatinoso." Él se esfuerza para poner fin a la desorganización y practica una política de puño de hierro. "Cualquier persona," dice, "que viole la disciplina laboral, en cualquier empresa en todos, cualquiera que sea su asunto, ha de ser llevado ante un tribunal y castigados sin piedad." Los tribunales revolucionarios de la Rusia soviética, como los de Francia Montagnard , castigar el robo, el sabotaje, fraude y violaciones de las leyes fiscales y el inventario como delitos contrarrevolucionarios. Un decreto ya viejo en la administración de los ferrocarriles confía la administración de las redes a los comisarios con poderes tan amplios como aquellos con los que los procónsules de la Convención se han invertido.

Robespierre había dicho que "el gobierno revolucionario no tiene nada en común con la anarquía. Por

el contrario su objetivo es suprimirla a fin de garantizar y consolidar el imperio de la ley "(25 Nivôse). Lenin no es más tierno de lo que hacia el desorden: "Si no somos anarquistas, debemos aceptar la necesidad de un Estado, es decir, de restricción, para la fase de transición del capitalismo al socialismo. Cada industria técnica de gran demanda la unidad más absoluta de la voluntad y el liderazgo más fuerte del trabajo de cientos, miles y decenas de miles de hombres. ¿Cómo puede la unidad más grave de se llevará a cabo? Mediante la presentación de estos miles de voluntades a la voluntad de una sola "(28 de mayo de 1918). Y continúa: "No necesitamos ningún impulsos histéricos. Necesitamos la marcha cadencioso de los batallones de hierro del proletariado ".

Leí en alguna parte que Lenin se inspiró en los métodos de la Hébertists. Todos sus actos y palabras de protesta contra tal resolución. Al igual que Robespierre afirma que la guardia de los dos excesos en que la revolución pueda caer, la moderación y la exageración. Él declara en el discurso ya citado que los compromisos son necesarios antes de llegar al orden comunista. De esta manera, el decreto sobre las sociedades cooperativas que publicó en la primavera de 1918 es una solución de compromiso elaborado entre los representantes de las cooperativas burguesas y cooperativas de trabajadores. "Al concluir este compromiso con las cooperativas burguesas del poder soviético concretamente determinado sus problemas tácticos y los métodos de acción propios de la fase dada de su desarrollo. En la orientación y la utilización de los elementos burgueses de que ellos hagan ciertas concesiones parciales que creamos las condiciones necesarias para un avance que es más lento de lo que a primera vista, pero que es más sólido, con más garantías para la base y las líneas de comunicación, con mejores fortificaciones de las posiciones ya adoptadas. "Esta fue precisamente la táctica de Robespierre, como él también trató de reunir y tranquilizar a los pequeños comerciantes y terratenientes.

Cuando Lenin y Trotsky creó un nuevo ejército después de Brest-Litovsk, de la que excluye los elementos políticamente dudosos, aquí también que no hizo más que seguir las enseñanzas del jacobinismo. Desde los tiempos de la Asamblea Constituyente Robespierre propuso desestimar el ejército real con el fin de recrear de nuevo con el fin de esta manera a purgarlo de sus dirigentes, que estaba lleno de nobles. Su propuesta fue rechazada, pero los oficiales nobles se eliminan a través de la emigración y la búsqueda resultado se obtuvo.

No profeso una desconfianza del militarismo más de Robespierre o ejercido una vigilancia más suspicaz sobre los generales. Se había predicho que la guerra llevaría a la dictadura de la espada, y sin embargo era el mismo Robespierre quien dio esta definición de la disciplina militar: "La disciplina es el alma de los ejércitos, la disciplina puede complementar los números, pero los números no pueden suplir la disciplina. Sin disciplina no hay ejército, sólo una asamblea de hombres sin unidad, sin concierto que no pueden efectivamente llevar sus fuerzas para lograr un objetivo común, como un cuerpo que ha sido abandonado por el principio de la vida o una máquina cuya caja de cambios se rompió. "El Comité de Seguridad Pública, mientras que, según los voluntarios el derecho a elegir a sus dirigentes mediante un ingenioso sistema graduado, en la práctica se dispone de manera que la estricta obediencia impuesta. Los comisarios de la gente han hecho lo mismo. En el Ejército Rojo de la elección de los líderes incluso ha sido suprimida (23 de abril de 1918). En "Le correspondant" del 25 de mayo 1919 He leído que este ejército es hoy sujeta a una disciplina de hierro.

Se podría decir, en respuesta a lo que he dicho que la dictadura Montagnard era una dictadura legal, un órgano de la Convención Nacional, en sí misma la expresión de la voluntad del país, mientras que la dictadura bolchevique está manchado por una ilegalidad fundamental. Se disolvió la Asamblea Constituyente y sólo se mantiene por la fuerza.

La diferencia entre los dos regímenes no debe exagerarse. La Convención fue elegido durante el período turbulento de las masacres de septiembre. La mayor parte de las asambleas electorales que los diputados electos estaban bajo la ley de los clubes populares. La votación se llevó a cabo por votación oral. Es un hecho bien conocido de que los jacobinos y sus partidarios eran prácticamente los únicos

que votan. Pero aún más, no hay que olvidar que la dictadura Montagnard fue establecido por los disturbios del 2 de junio 1793 que mutiló la Convención mediante la exclusión de los dirigentes girondinos, que pronto iban a ser enviados a la guillotina. El arresto de los girondinos setenta y tres que protestaron en contra de 02 de junio fue suficiente para cambiar la mayoría. Los Montagnards gobernado por medio de una Asamblea purgado. Los bolcheviques prefieren disolver a mutilar. ¿Dónde está la legalidad en todo esto?

Los bolcheviques substituyó a la Constituyente por el Congreso de los Soviets. Es como si el Comité de Seguridad Pública había substituido al Convenio con la Sociedad jacobino. Los soviéticos privado a una amplia categoría de ciudadanos del derecho a voto: los monjes, poleas, jefes, etc Antes de que los jacobinos de los comités revolucionarios establecieron listas de sospechosos. La Constitución monárquica de 1791 ya se ven privados de sus derechos civiles a todos aquellos que no tomaría el juramento cívico. Los Bolcheviques simplemente han perfeccionado los métodos jacobinos.

Los montañeses ya había establecido el sistema de tarjetas de alimentos, pero no había pensado en utilizarlos como un instrumento político. Los bolcheviques, más ingeniosos que ellos, dividió a la población en cuatro categorías para el derecho a las provisiones. Sospechosos recibir sólo la mitad o un cuarto de las raciones. Un medio eficaz y terrible de desarrollar una base de clientes!

Dado que los agricultores ricos se mostraban reacios a llevar a cabo las solicitudes, con el fin de superar la resistencia de los bolcheviques establecieron Comisiones de pobreza formada por personas indigentes y acusado de llevar a cabo medidas para garantizar el aprovisionamiento. Los jacobinos no ir tan lejos, pero llenaron los comités revolucionarios encargados de supervisar la aplicación del máximo de sans culottes.

Sería vano oponerse individualismo el jacobino al comunismo bolcheviques. Los jacobinos se proclamaron los defensores del derecho de propiedad. Se castigaba a los que predicaban la "ley agraria", es decir, los comunistas, con la muerte. Pero de hecho, confiscados, se expropiaron y se requisaron. Por el contrario, los bolcheviques comunismo profesar y anunciar la inminente abolición de la propiedad individual, pero en realidad le permiten sobrevivir.

En cualquier caso, los jacobinos coloca siempre los derechos de la sociedad sobre los del individuo, y en esto son como los bolcheviques. ¿No Saint-Just proponer el 8 de Ventôse confiscar la propiedad de todos los adversarios del régimen? "La revolución nos lleva a reconocer el principio de que el que ha demostrado ser el enemigo de su país no puede ser un propietario aquí." Y en el movimiento de la Convención votó este decreto: "La propiedad de los patriotas es inviolable y sagrada. Los bienes de las personas reconocidas como enemigos de la revolución serán confiscados en beneficio de la República. Estas personas serán detenidas hasta que la paz y luego desterrado a perpetuidad. "Violar la propiedad de esta manera fue, sin duda, una forma de reconocerlo, pero significa hacer de la propiedad un privilegio del espíritu cívico.

Cuando los bolcheviques apoderarse de alojamientos vacantes para albergar a los indigentes en ellos, cuando hacen los burgueses ejecutar un trabajo forzoso, siguen siendo más fiel a la precedente jacobino que nos imaginamos. Saint-Just, dijo: "No permita que haya un desafortunado único o un solo hombre pobre en el estado. Es sólo así que se le han hecho una verdadera revolución, una verdadera república ... Forzar a todos a hacer algo, para acceder a una profesión útil a la sociedad ... En la patria qué derechos tienen que hacer nada?" (8 Ventôse). Sus actos siguieron a sus palabras cuando no lo eran antes de ellos. En muchos departamentos desocupados fueron reclutados para la producción de salitre, para la obtención de madera para la fabricación de potasio, para las cosechas, y para la reparación de carreteras.

Los políticos de hoy, que se han erigido como los herederos del jacobinismo, alardear de su patriotismo, que se oponen al derrotismo y el internacionalismo de los bolcheviques. La oposición es

totalmente superficial y no resiste al examen.

Sin duda, los montañeses se dedicó con ardor a lo sublime a la tarea de la defensa nacional. Robespierre, en particular, se puede dar por un machista cuando lo vemos sin cesar denunciar los extranjeros refugiados en Francia que él sospechaba, no sin razón, de servir como espías enemigos. Un día incluso lanzar un anatema famoso en el pueblo inglés de la tribuna del club jacobino. Pero Robespierre no hizo ninguna distinción entre la causa de Francia y el de la Revolución, y el triunfo de los ejércitos era para él la garantía de y el preludio del triunfo de la libertad en todo el mundo. Él nunca repudió la doctrina de la hermandad del hombre. Quería han inscrito en la Declaración de los Derechos del Hombre de 1793 los siguientes artículos:

1 Los hombres de todos los países son hermanos y en la medida de lo posible los diferentes pueblos entre sí deben ayudar a los demás como si fueran ciudadanos del mismo estado.

2 El que oprime a una nación se declara enemigo de todos.

3 Los que hacen la guerra a un pueblo para detener el progreso de la libertad y aniquilar a los derechos del hombre debe ser perseguido por todos, no como enemigos comunes, sino como enemigos rebeldes y bandidos.

4 Reyes, aristócratas, y los tiranos, sean las que sean, son esclavos en rebelión contra el soberano de la tierra, que es la humanidad y contra el legislador del universo, que es la naturaleza.

(24 de abril de 1793)

Robespierre nunca renunció a este internacionalismo de clase que Lenin suscribirse. Cuando los dantonistas, en su prisa por hacer las paces, propuso abandonar a su suerte a los habitantes del Rin, los belgas, los saboyanos y la Niçois - todos los pueblos que habían creído en las promesas, Robespierre levantó violentamente en contra de su propuesta derrotista . Si él proclamaba su odio hacia el Inglés fue porque odiaba lo que había en ellos de los esclavos demasiado dóciles a sus amos. "Hay algo más despreciable aún que un tirano, y que es un esclavo! ... No es para que nosotros paguemos los costos de la revolución Inglés. Que este pueblo se libere y se lo presten toda nuestra estima y la amistad "(11 Pluvioso). Atribuir a Robespierre la mentalidad de los imperialistas de hoy significa no entender lo extraño.

Pese a las apariencias, los jacobinos y bolcheviques no tienen los conceptos muy diferentes de las relaciones internacionales. M. Antonelli dijo en un reciente libro que "los bolcheviques concebir los derechos de los pueblos como el derecho de las clases proletarias a organizarse. Ellos son guiados por la lógica de su doctrina del intervencionismo del proletariado a intervenir siempre que sea la causa del proletariado parece estar en peligro ... intervencionismo bolchevique es análogo al intervencionismo republicano de la Revolución Francesa. Pero es aún más peligrosa: no tiene en cuenta los factores morales y étnicos".

pronto como pudieron se llevaron las armas de nuevo para liberar a los proletarios de Finlandia, Estonia, Lituania y Ucrania, y junto con esto Spartakism apoyo y la revolución húngara. Su proselitismo tanto como su repudio de los compromisos financieros del zarismo explica el clamor de la hostilidad que recibe su nombre en los países que están regulados en el estilo antiguo. Los jacobinos causado los mismos miedos y la misma rabia. A una distancia de 125 años sería un juego divertido e instructivo tanto para reunir y comparar las sentencias de los jacobinos y bolcheviques por parte de los gobernantes y periodistas encargados de detener el contagio.

Es engañoso o personas tratan de engañar cuando representan al gobierno bolchevique, después de que el gobierno jacobino, como una construcción artificial, emitido a través de prikazes y decretos de las mentes de unos pocos chiflados y hombres ambiciosos. La realidad es completamente diferente. Los

bolcheviques no crearon los soviets, que ya existía antes de que llegara al poder. Los soldados rusos no esperó a Brest-Litovsk de hacer la paz con Alemania. Los mouzhiks no esperó a que la prikaze 25 de octubre de 1917 para tomar posesión de las tierras de los monjes y los terratenientes. En las fábricas los trabajadores ya habían organizado comités de la explotación antes de que Lenin tuvo éxito en su golpe de fuerza.

Comisarios del Pueblo tuvo que poner orden en el desorden. Se reguló la situación anterior, trabajando en darle un fundamento legal. "A veces", dice M. Antonelli, "su intervención fue en el sentido de la moderación, que elevó ciertos elementos de la clase obrera y el campesinado".

Hay todavía un punto más de semejanza con el jacobinismo. La mayor parte de las grandes medidas revolucionarias del año II no fueron el resultado de una iniciativa de la Comisión de Seguridad Pública o incluso los diputados de la Convención. Se les impuso bajo la presión de los clubes. El máximo, que es la tributación de todos los productos básicos, se llamaba a gritos por las secciones antes de ser inscrito en la ley. Los montañeses en un primer momento se esforzó para resistir una medida que consideraban peligroso. El levantamiento en masa o la solicitud en primer lugar, el ejército revolucionario encarga de aplicar las leyes sobre los bienes de subsistencia y descristianización fueron obra de los dirigentes de los clubes y de las administraciones locales antes de ser aprobado y legalizado por la Convención.

Jacobinos y bolcheviques son arrastrados por una corriente más fuerte que ellos. Estos dictadores obedecen a sus tropas con el fin de ser capaz de comandar.

¿Por qué sorprenderse entonces que tropiezan con los mismos obstáculos y están expuestos a los mismos peligros?

Para los bolcheviques la dictadura del proletariado no es más que un paso en el camino al comunismo, porque muchos de sus seguidores se trata de un objetivo. Desde la parte superior a la parte inferior de la escala del gobierno de los Soviets choca con el egoísmo de aquellos a quienes gobierna. El campesino ruso, al igual que el campesino francés del año II, quiere mantener a su mies. Sólo con dificultad que renuncia a ella a cambio de papel moneda depreciado. A veces se debe recurrir a la fuerza para que le abra las puertas de su almacén. El trabajador considera que la fábrica lo suyo. El trabaja tan poco como sea posible. Él interpreta la revolución como el derecho a la pereza. Los burócratas que inventario, requisa, y repartir el tráfico de mercancías en sus funciones. La dictadura de clase, en la práctica se reduce a una operación de saqueo vasto subalterno pequeños tiranos. Chinovniks de Lenin son tan malos como los de Nicolás II.

sorprendidos en el acto durante la revolución del 25 de octubre fueron ejecutados en el acto. Lenin no está lejos de decir que la fuerza motriz del nuevo régimen debe ser la virtud, es decir, el sacrificio del interés privado al interés público. Él insiste en la absoluta necesidad de aumentar la producción de mano de obra con el fin de disciplinar a intensificarlo. "El Ruso", dice, "es un trabajador pobre en comparación con los ciudadanos de las naciones avanzadas. Aprender a trabajar en el problema de que el poder soviético debe plantear en toda su grandeza a la gente. "Y él no duda en defender el trabajo a destajo y hasta la aplicación del sistema de Taylor, que los sindicalistas occidentales consideran una forma de esclavitud. Se da cuenta de que los problemas de producción y de distribución no puede ser resuelta por medidas administrativas solo, pero que son en cierta medida de un orden moral. Así, ha organizado un programa de propaganda enorme organizativo y educativo a través de periódicos y conferencias en la Academia Socialista. Se espera de este modo a elevar el nivel cultural de las masas y hacer la revolución en sus espíritus. "Las comunas deben modelo y servirá como educadores, como profesores, como el apoyo a los municipios atrasados. La prensa debe servir como instrumento en la construcción del socialismo, dando a conocer en todos sus detalles el éxito de las comunas del modelo, el estudio de las razones de su éxito, los procesos de su economía doméstica, mientras que la

colocación en una lista de negro de los municipios que tercamente preservar las tradiciones del capitalismo, es decir, de la anarquía, la pereza, el desorden y la especulación ".

También en este caso los bolcheviques imitar a los jacobinos, que colocó la moral en el orden del día y se esforzó en educar a las masas y frenar el egoísmo por todo un sistema estrechamente ligado a las fiestas cívicas y las instituciones sociales, incluyendo una publicación ad hoc, el " Colección de acciones heroicas y Cívica ", fue el órgano. Al igual que los jacobinos, los bolcheviques rompieron con la iglesia, que se separaron del estado. Hasta ahora no han sentido la necesidad, al igual que sus predecesores, para reemplazar el antiguo culto por uno nuevo adaptado a su política, pero ya están en el camino que conduce a ella.

Lenin ya está preocupado por la invasión gradual de los soviets por el parlamentarismo. "Esto debe ser combatido mediante el uso de todos los miembros de los soviets como participantes activos en la administración." Él no quiere que la regla de la phrasemonger más de lo que él quiere que el gobierno de los burócratas. Antes de él Saint-Just denunciado el mismo peligro: "La ciudad está prácticamente usurpado por los funcionarios. En las asambleas se deshacen de votos y puestos de trabajo, en las sociedades populares de opinión. Todos ellos conseguir la independencia y el poder más absoluto por sí mismos bajo el pretexto de actuar de una manera revolucionaria, como si el poder revolucionario reside en ellos "(8 Ventôse).

Sin embargo, los peligros húmedos graves que amenazan el gobierno soviético no son quizás los de dentro. Sabotaje, ataques, jacqueries y revueltas son menos formidable que el bloqueo y la guerra extranjera. La relación entre ellos es en cualquier caso obvio.

Los montañeses del año II tuvo que hacer frente a la misma situación. Lo maneja a través de una victoria militar. "La victoria de la Muerte" era su lema. Los bolcheviques, llevados al poder por el agotamiento y el cansancio de un pueblo ansioso de paz, en un primer momento se entregó al torrente. Su derrotismo era una táctica, pero no era sólo eso. Con el fin de defender su revolución en peligro, para salvar sus cabezas, se vieron obligados a volver a la guerra. El futuro del bolchevismo se determinará en el campo de batalla, como fue el destino de jacobinismo.

Después de la victoria de la división jacobinos, y su escisiones condujo a su derrota. El ejército se convirtió en el árbitro de sus disputas y la República finalmente fue confiscado por un general victorioso.

¿Es posible que el bolchevismo va a sufrir la misma suerte? Pronto sabremos si sus ejércitos son capaces de defenderse de los peligros externos y el triunfo sobre las últimas revueltas. Se Trotsky y Lenin permanecer unida? ¿Un 9 Thermidor ruso sigue el 31 de mayo del 25 de octubre y tendrá un 18 Brumario realizado con éxito por un fin de Kornilov más hábil en la tragedia? Estos son los secretos en poder de la mañana.

La historia nunca se repite exactamente. Pero las semejanzas nuestro análisis se ha llevado a cabo entre las grandes crisis de 1793 y 1917 no son ni superficial ni fortuito. Los revolucionarios rusos voluntariamente y con conocimiento de imitar a los revolucionarios franceses. Están animados por el mismo espíritu. Se mueven en medio de los mismos problemas en una atmósfera análoga. Los tiempos son diferentes. La civilización ha avanzado durante el último siglo y cuarto. Sin embargo, Rusia se debe más a su estado al revés de lo que se cree habitualmente por su parecido con el agrícola y analfabeto Francia de finales del siglo 18.

Será interesante observar y será rica materia para la reflexión, para ver si las dos revoluciones siguen unos a otros en la misma cadencia hasta el final.



---

[1] "Si tomamos la escala de revoluciones occidentales, estamos aproximadamente a la altura de lo que se alcanzó en 1793 y 1870." (Discurso de Lenin del 28 de mayo de 1918)

[2] "Las tierras de los cosacos y los simples soldados y los campesinos no pueden ser confiscados." (Decreto del 26 de octubre de 1917)